

AK JUDr. TRNKA

27 -04- 2005

9T 2/2005-647



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího BERNÁTA a přísedících JUDr. Anny HRUŠKOVÉ a Mgr. Josefa DUNDY rozhodl ve veřejném hlavním líčení dne 7. dubna 2005 v Táboře **t a k t o** :

Obžalovaný

Miloslav Širůček,

bez zaměstnání, trvale bytem
č. ve vazbě ve Vazební věznici v Českých Budějovicích,

u z n á v á s e v i n n ý m

**trestnými činy vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. a), h) tr.zák. a nedovoleného
ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zák., protože**

v Tučapech čp. 154, v okrese Tábor, v místě trvalého bydliště svých rodičů, dne 22.11.2004 v době mezi 17.15 hod. do 17.46 hod. v krátkém časovém sledu úmyslně usmrtil výstřely z devítiranného revolveru zn. Brno Arms, model ZHR 241, cal. 22LR, výr. č. 8241003799,

který si opatřil krátce před činem z vlastnictví svého otce v uvedeném domě, svou nejbližší rodinu, otce Miloslava Širůčka, nar. 30.7.1956, matku Marcelu Širůčkovou, nar. 3.6.1959 a bratra Davida Širůčka, nar. 13.11.1980, a to tak, že:

- v obytné části rodinného domu v průběhu slovní rozepře výstřelem z bezprostřední blízkosti do hlavy nad levým ušním boltcem zasáhl svého otce Miloslava Širůčka s cílem umlčet ho při jeho výtkách proti němu, přičemž střela pronikla do dutiny lební a mozkem, takže poškozený v důsledku zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při střelném poranění hlavy na místě zemřel, a smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí,
- v zápětí v témže prostoru výstřelem z bezprostřední blízkosti do hlavy – týlní krajiny vlevo dole úmyslně usmrtil výstřelem z výše popsané nelegálně držené střelné zbraně do hlavy svou matku Marcelu Širůčkovou, a to rovněž v reagenzi na její výtky, se kterými se připojila k jeho otcí, a nepochybně při střelbě do jejího týlu ve snaze zbavit se jí jako svědka předcházející střelby, střela pronikla do dutiny lební a mozkem, v důsledku čehož při zhmoždění mozku a zakrvácení komor mozkových při střelném poranění hlavy jmenovaná na místě zemřela, a smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí,
- v témže časovém rozpětí poté, co jeho bratr David Širůček po registraci popsané střelby utíkal z obytného prostoru pryč, pronásledoval ho až do sklepních prostor rodinného domu, kde v úmyslu jej usmrtit z již popsané zbraně, dvěma výstřely ho zasáhl do hlavy, jedním výstřelem směřujícím kolmo na pravý spánek a druhým směřujícím v předozadním směru na týlní krajinu vlevo, a to ve snaze rovněž se ho zbavit jako svědka výše popsané události a zcela nepochybně i z nenávisti vůči němu, přičemž po pádu jmenovaného na zem v době, kdy ještě žil, jej škrtil rukama a poté šustákovými kalhotami, které mu uvázal kolem krku, takže nakonec v důsledku zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při dvojitým zástřelu hlavy poškozený na místě zemřel a smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí, tělo zemřelého pak zahrabal do uhlí,

po takovémto jednání se pak ještě zmocnil peněžní hotovosti z vlastnictví jeho otce a matky v přesně nezjištěné výši pohybující se však řádově v několika desítkách tisíc Kč, a popsaný revolver z majetku otce, který použil ke spáchání činu, dne 23.11.2004, který měl neoprávněně v držení, v ranních hodinách vhodil do Horusického rybníku v okrese Tábor,

t e d y jiného úmyslně usmrtil, spáchal takový čin na více osobách a učinil tak z jiné zvlášť zavrženíhodné pohnutky, a bez povolení sobě opatřil střelnou zbraň,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 219 odst. 2 tr.zák. s použitím § 35 odst. 1 tr.zák. a § 29 odst. 3 písm. a), b) tr.zák. k úhrnnému výjimečnému trestu – trestu odnětí svobody na doživotí, protože spáchal

trestný čin vraždy podle § 219 odst. 2 tr.zák., stupeň nebezpečnosti takového trestného činu je pro společnost mimořádně vysoký vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu, k zvlášť zavrženíhodné pohnutce a k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku, a uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zák. pro výkon tohoto trestu se obžalovaný zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozený Miroslav SENER, nar. 31.3.1951, bytem Mních č. 155, okres Pelhřimov, s jím uplatněným nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení před jiným příslušným orgánem.

O d ů v o d n ě n í :

Na Miloslava Širůčka, nar. 21.5.1979, bez zaměstnání, t.č. ve vazbě, podala státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství – pobočka v Táboře **obžalobu**, že spáchal trestné činy vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. a), h) tr.zák. a nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zák., že tedy jiného úmyslně usmrtil a tento čin spáchal na více osobách a v úmyslu získat majetkový prospěch, a bez povolení sobě opatřil střelnou zbraň.

Těchto trestných činů se měl podle obžaloby v podstatě dopustit tím, že v Tučapech čp. 154, soudní okres Tábor, dne 22.11.2004 v době od 15.00 hod. do 17.46 hod. postupně úmyslně usmrtil výstřely z devítiranného revolveru zn. Brno Arms, model ZHR 241, cal. 22LR, výr.č. 8241003799, jehož se nejspíše před činem zmocnil ve skříni na zbraně v domě, svou nejbližší rodinu, otce Miloslava Širůčka, nar. 30.7.1956, matku Marcelu Širůčkovou, nar. 3.6.1959, a bratra Davida Širůčka, nar. 13.11.1980. Nejpravděpodobněji tak, že nejprve kolem 15.00 hod. ve sklepních prostorách rodinného domu dvěma výstřely do hlavy, jedním směřujícím kolmo na pravý spánek a druhým směřujícím v předozadním směru na týlní krajinu vlevo, zasáhl svého bratra Davida Širůčka, po jeho pádu na zem v době, kdy ještě žil, jej škrtil rukama a poté šustákovými kalhotami, které mu uvázal kolem krku, střely pronikly do dutiny lební a mozku, v důsledku čehož došlo k zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při dvojitém zástřelu hlavy, takže poškozený na místě zemřel a smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí. Následně v době po 15.30 hod. v obytné části rodinného domu výstřelem z bezprostřední blízkosti do hlavy nad levým ušním boltcem zasáhl svého otce Miloslava Širůčka, střela pronikla do dutiny lební a mozku, poškozený v důsledku zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při střelném poranění hlavy na místě zemřel, přičemž smrti poškozeného se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí. Nakonec v době mezi 17.15 hod. a 17.40 hod. opět v obytné části rodinného domu výstřelem z bezprostřední blízkosti do hlavy – týlní krajinu vlevo dole zasáhl svou matku Marcelu Širůčkovou, střela pronikla do dutiny

otec
v lese
dle svědka
přina 17.

lební a mozkiem, poškozená v důsledku zhmoždění mozku a zakrvácení komor mozkových při střelném poranění hlavy na místě zemřela, smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí. To vše učinil po předchozí úvaze a v úmyslu získat majetkový prospěch ve formě dědictví, když již bezprostředně po zavraždění bratra Davida, v domě odcizil na hotovosti nejméně 30.000,-Kč. Revolveru z majetku otce, který použil ke spáchání činu, se dne 23.11.2004 v ranních hodinách zbavil vhozením do Horusického rybníku na okrese Tábor.

Tato obžaloba byla Krajským soudem v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře projednána v hlavním líčení ve dnech 4. až 7.4.2005. V průběhu jednání byl vyslechnut obžalovaný při zachování všech zákonných práv. Vzhledem k podstatným rozporům mezi jeho údaji při hlavním líčení byly přečteny protokoly o jeho dřívější výpovědi z přípravného řízení a jeho výpověď při rozhodování před okresním soudem o jeho vzetí do vazby, byl upozorněn na uvedené rozpory a dotázán na jejich příčinu. Osobně byli vyslechnuti svědci M. Šlejmar, M. Číková, M. Hanzálková, J. Buchtíková, J. Němcová, L. Nováková, V. Václavík, M. Mareš, A. Šitnerová a V. Nevrllová. Dále byli vyslechnuti znalci z oboru soudního lékařství MUDr. František Vorel, CSc., MUDr. Zdeněk Šenkýř, z oboru psychiatrie a psychologie MUDr. Vladimír Chodura a Mgr. Richard Mottl a z oboru kriminalistické genetické expertizy por. Ing. Radka Vrzalová, kteří přednesli znalecké posudky, stvrdili učiněné závěry a zodpověděli jim kladené dotazy. Byly přečteny výpovědi dalších svědků P. Jilemnického, M. Jilemnické, J. Čechové, M. Vejvodové, M. Sínery, R. Prokešové a J. Dosedělové. Dále byly přečteny protokoly o ohledání místa činu, o ohledání místa – rybníku v Horusicích, o ohledání osobního automobilu Škoda Fábria, o zadržení a vydání věcí, rozsudky týkající se dřívějších odsouzení obžalovaného, konstatována veškerá fotodokumentace, ta dána obžalovanému k nahlédnutí. Byly přečteny znalecké posudky z oboru chemie, odvětví kriminalistické a fyzikálně chemické expertizy, různé záznamy, odborná vyjádření, znalecké posudky z oboru daktyloskopie, z oboru trasologie, různé přílohy, zprávy o uskutečněných telefonických hovorech, záznamy telekomunikačního provozu, poskytnutí údajů jednotlivých telekomunikačních firem, rozhodnutí OÚ Tučapy, konstatován autobusový řád spojení z Tábora do Tučap a zpět, sdělení P ČR, osobní dokumentace obžalovaného, korespondence a byla provedena přehrávka videozáznamu z místa ohledání činu, průběhu pitev usmrčených a vyšetřovacího pokusu.

Obžalovaný po provedení všech důkazů prostřednictvím svého obhájce navrhl, aby bylo dokazování doplněno opatřením revizního posudku z oboru psychologie, event. doplnění stávajícího posudku za účelem zodpovězení otázek pod č. 5 a 7, položených policejním komisařem a výslechem všech osob, které obžalovanému vyplácely výhry v nočních podnicích a o mapování jeho pohybu mezi 18.00 hod. a 20.00 hod. kritického dne. Těmto návrhům nebylo vyhověno pro jejich nadbytečnost a nepotřebnost, jak ještě bude blíže odůvodněno v rámci rozboru celé důkazní situace.

Státní zástupce KSZ poté ve svém závěrečném vystoupení navrhl uznat obžalovaného vinným trestnými činy vraždy a nedovoleného ozbrojování, jak v obžalobě kvalifikováno. Současně upřesnil, že po provedeném dokazování lze uzavírat, že se obžalovaný dopustil

trestné činnosti v době od 17.30 hod. do 17.45 hod. dne 22.11.2004, když postupně usmrtil svého otce, matku a bratra. Vyslovil stanovisko, že se tím na podstatě a totožnosti žalovaného skutku nic takovýmto upřesněním nemění. Pokud jde o motiv jednání obžalovaného, uvedl, že obžalovaný svým rodičům odcizil nějaké peníze před tragickým dnem a další odcizil i po jejich smrti. Na podkladě toho zmínil, že skutek byl spáchán s úmyslem získat majetkový prospěch. Došlo k usmrcení více osob. Vzhledem k tomu a k dalším v jeho vystoupení uvedeným skutečnostem vyslovil stanovisko, aby obžalovanému byl uložen mimořádný trest – trest doživotí.

Naproti tomu obhájce obžalovaného ve svém vystoupení navrhl, aby trestní věc obžalovaného byla vrácena státnímu zastupitelství k došetření, a to za účelem provedení dalších důkazů směřujících k objasnění a posouzení osobnosti obžalovaného, k objasnění motivů a dalších stránek celého případu.

Obžalovaný se ztotožnil se svým obhájcem, přičemž v posledním slovu zdůraznil, že své rodiče neusmrtil, že ti byli popraveni jinou osobou, když připomenul svého bratra Davida. Zásadně pak zmínil, že si o něm lidé utvořili nesprávnou představu a že bude postupovat dále tak, aby dosáhl jiného rozhodnutí, než bylo navrženo.

I.

Na základě zhodnocení všech vyjmenovaných důkazů dospěl soud k následujícím zjištěním a závěrům.

Skutkově vzal za prokázané, že obžalovaný dne 22.11.2004 v době mezi 17.15 hod. do 17.46 hod. prodléval v místě trvalého bydliště v domě čp. 154 v Tučapech. Na počátku stanovené doby byli v obývací části tohoto domu přítomni vedle obžalovaného ještě jeho rodiče – otec Miloslav Širůček, nar. 30.7.1956, matka Marcela Širůčková, nar. 3.6.1959 – a bratr David Širůček, nar. 13.11.1980, který se však na rozdíl od rodičů a obžalovaného nacházel v další místnosti. V přesně nezjištěné době, ale zřejmě krátce před dále popisovanou událostí, si obžalovaný opatřil z vlastnictví svého otce v uvedeném domě, a to bez povolení, střelnou zbraň, konkrétně devítiranný revolver zn. Brno Arms, model ZHR 241, cal. 22LR, výr.č. 8241003799.

V průběhu slovní rozepře se svým otcem Miloslavem Širůčkem, který mu vytýkal jeho vztah k přítelkyni Miluši Číkové a další pro něj nepříznivé skutečnosti, což nepředstavovalo ojedinělou nebo jednorázovou záležitost, když k takovým výstupům docházelo častěji, v úmyslu svého otce umlčet při jeho výtkách proti němu a usmrtit ho, vystřelil z popsané zbraně z bezprostřední blízkosti a zasáhl svého otce do hlavy nad levým ušním boltcem. Střela pronikla do dutiny lebni a mozku. Poškozený v důsledku zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při uvedeném střelném poranění hlavy na místě zemřel. Smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí.

V zápětí v témže prostoru z bezprostřední blízkosti do hlavy – týlní krajiny vlevo dole, úmyslně usmrtil výstřelem z výše popsané nelegálně držené střelné zbraně matku Marcelu Širůčkovou. Učinil tak rovněž v reanci na její výtky, se kterými se připojila k jeho otci a nepochybně při střelbě do jejího týlu ve snaze zbavit se jí jako svědka předcházejícího usmrcení jejího manžela a jeho otce. Střela u ní pronikla do dutiny lební a mozkem. Při zhmoždění mozku a zakrvácení komor mozkových při střelném poranění hlavy jmenovaná na místě zemřela a smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí.

V témže časovém rozpětí, tedy v krátkém časovém sledu, poté, co jeho bratr David Širůček po registraci popsané střelby utíkal z obytného prostoru pryč, pronásledoval ho až do sklepních prostor rodinného domu. Tam v úmyslu jej usmrtit z již popsané zbraně dvěma výstřely ho zasáhl do hlavy. Jedním výstřelem směřujícím kolmo na pravý spánek a druhým směřujícím v předozadním směru na týlní krajinu vlevo. Učinil tak ve snaze rovněž se ho zbavit jako svědka výše popsaných usmrcení otce a matky a zcela nepochybně, jak dokumentoval ve svých výpovědích, i z nenávisti vůči němu. Po pádu Davida Širůčka na zem, ještě v době, kdy ten žil, jej začal škrtit rukama a poté šustákovými kalhotami. Ty uvázal kolem krku jmenovaného. V důsledku zakrvácení komor mozkových a zhmoždění mozku při dvojitým zástřelu hlavy poškozený na místě zemřel. Smrti se nedalo zabránit sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí. Tělo zemřelého pak zahrabal do uhlí.

Po takovémto jednání se ještě zmocnil peněžní hotovosti z vlastnictví jeho otce a matky v přesně nezjištěné výši, avšak pohybuující se řádově v několika desítkách tisíc Kč. Z mobilu své matky zaslal SMS zprávy dvěma jejím známým. Podle obsahu těchto zpráv měla matka sdělovat, že si druhého dne bere dovolenou. Z tohoto oznámení pro její známé vyplynulo, že druhého dne nemohou na ni čekat, že je opětovně jako v jiných dnech odveze do zaměstnání v Táboře.

Po usmrcení svého bratra a příchodu do obytných částí začal v bytě uklízet a matku i otce zabalil do dek a přetáhl postupně do jednotlivých místností. Především pak vytřel všechny krevní stopy a některé krevní stopy seškrábal též ze stěn. V pozdějších hodinách poté odjel vozidlem zn. Fábria a v ranních hodinách dne 23.11.2004 v Horusicích vhodil do rybníku zbraň použitou ke spáchanému činu a některé svršky, kteréžto předměty byly v pozdější době nalezeny a zajištěny.

II.

Obžalovaný vypověděl a zaujal k věci následující stanoviska.

K předmětné události byl obžalovaný po zahájení trestního stíhání dne 26.11.2004 vyslechnut a bylo tak učiněno v přítomnosti jemu ustanoveného obhájce. Ve své výpovědi na č.l. 122-133 v zásadě uvedl, že se po hádce s přítelkyní Miluší Číkovou odstěhoval zpět k rodičům. Volala mu tehdy matka, aby se vrátil domů, že bude otci pomáhat při opravách

vozidel. Předtím bydlel s přítelkyní v Ševětíně v rodinném domku. Podle něj v posledních třech měsících se s přítelkyní hádali stále více, a to kvůli její matce a její práci, když byla zaměstnána v nočním klubu. Po návratu do Tučap byl přesto se svou přítelkyní v neustálém telefonickém kontaktu a někdy se také sešli osobně. U otce pracoval v autodílně, zpočátku s rodiči i s bratrem vycházeli dobře. Občas se však pohádali ohledně jeho přítelkyně. To proto, že si rodiče mysleli, že trestnou činnost spáchal kvůli ní, že proto byl ve vazbě a stál vůči ní celou rodinu hodně peněz.

Dále uvedl, že odcizil otci ze skříně 30.000,-Kč. Potřeboval ty peníze pro přítelkyni, aby došlo k zaplacení nájmu bytu v Českých Budějovicích. Peníze si uschoval, avšak otec na to přišel. Tomu zmínil, že peníze použil na uhrazení škody na výherním hracím automatu. S otcem se dohodl, že vyvolanou škodu postupně uhradí.

Rozhodného dne 22.11.2004 se zdržoval doma a podílel se na opravě některých vozidel. Vyměnil přední tlumič na vozidle vínové barvy, prováděl u dalšího vozidla výměnu oleje a připravoval další vozidlo na výměnu výfuku. Kolem 15.00 hod. si vzal částku 30.000,-Kč a odjel do Soběslavi, aby tam své přítelkyni peníze předal. Odtud se opětovně vrátil zpět do Tučap. Registroval též svého bratra, který se vrátil z Tábora, a rovněž i otce. V jedné chvíli kolem 17.00 hod. psal SMS. V té chvíli se otec „naštval“ a začal mu nadávat, že si zase píše s tou „čubkou, krávou a kurvou“, že otec ji ani jinak nepojmenovával. Spustil na něj, aby si uvědomil, že mu zničila život, že celou rodinu stála miliony, aby se k ní nevracel. Hádali se tak, že otec mu v jedné chvíli v hádce řekl, aby si sbalil věci a šel pryč. Vzápětí řekl, aby se k ní nevracel. Po několika minutách prudké hádky usoudil, že bude lepší, když odejde do dětského pokoje a vyčká, až se situace zklidní. Otec ale vyskočil, vyběhl za ním, předběhl ho ve dveřích mezi kuchyní a chodbou. Řekl mu, že neodejde, dokud se to nevysvětlí. V té chvíli se vrátila matka z práce, která jezdila v pondělí nějak po 17.15 hod., když pracovala na Finančním úřadu v Táboře. Matka požadovala, aby se zklidnili, cestou položila mobilní telefon na okno v kuchyni. Otec ji informoval, co se odehrálo. Matka mu začala taky nadávat a použila vůči Číkové rovněž vulgárnější výrazy. V té době podle něj jeho bratr David byl v dětském pokoji.

Dále vypověděl, že najednou to nevydržel. Pravou rukou sáhl na parapet okna, kde byl položen revolver. Šlo o bubínkový revolver z vlastnictví jeho otce. Ten ho tam měl odložit. Revolver uchopil do ruky a namířil na otce, který stál od něj v krátké vzdálenosti. Na otce pak vystřelil, neví, zda jednou nebo vícekrát. Nepamatuje se ani, zda něco řekl. Registroval však, že otec spadl na zem. V té chvíli se otočil na matku a opět vystřelil. Ta v té chvíli byla k němu zády. Vyslovil pocit, že před ním chtěla utéct. Také nemířil, jen se otočil a vystřelil. Registroval zároveň, že jeho bratr vyběhl z dětského pokoje a utíkal pryč.

V té chvíli se rozeběhl za svým bratrem a dostihl ho v kotelně. Tam někde u kotle na něho zamířil a vystřelil, pravděpodobně dvakrát nebo třikrát. Střílel na vzdálenost asi ½ až metr. Bratr byl k němu tehdy otočen zády, protože před ním stále utíkal. Po výstřelu spadl na zem, přitom ho slyšel chroptět. Tak k němu přiklekl a začal ho škrtit pravou rukou. Neví, proč něco takového učinil. Jeho bratr měl na sobě šustákové kalhoty a ty se mu roztrhly. Stáhl mu

je a omotal kolem jeho krku. Poté za pár vteřin přestal chroptět. Odtáhl svého bratra na uhlí a tam jej zaházel lopatou s uhlím.

Potom se vrátil zpět nahoru do bytu, kde uviděl ležet otce v chodbě tak, že měl hlavu směrem ke dveřím do koupelny a nohy měl směrem ke dveřím do kuchyně. Okolo jeho hlavy se v místě nacházela velká kaluž krve. Pak uviděl matku, která ležela na zádech a hlavu měla směrem ke dveřím do kuchyně a nohy měla směrem ke dveřím do ložnice. Kolem její hlavy neviděl žádnou krev. Začal ji hladit po vlasech a prosil o odpuštění. Zjistil, že má ruce od krve.

Neví, co jej to napadlo, když začal hned všechno vytírat. Napustil vodu do kbelíku, vzal hadr a utíral krev na všech místech, kde se nacházela. Usmrceného otce přetáhl do ložnice a dal ho pod jeho postel v ložnici. Předtím jeho tělo položil na deku a zbytek deky přes něj přehodil. Podobně se zachoval i k zemřelé matce. U ní, aby se deka nerozmotávala, obvázal to provazem. Matku poté položil do dětského pokoje do úložného prostoru pod váleudou.

Uviděl mobilní telefon, doklady a peněženku, tedy věci, které vypadly jeho otci z kapsy u kalhot. Registroval též kabelku matky. Vzal doklady a peníze. Kapky krve, které se nacházely na stěně, seškrábal nožem, který oťel o svoje tepláky a poté dal do přihrádky k ostatním nožům. V dětském pokoji vzal černé rifle s páskem, které patřily jeho bratrovi Davidovi. Šel také do kotelny a tam rovněž utřel krevní stopy.

Kolem 20.00 hod. nebo 20.30 hod. mu volala přítelkyně a jí sdělil, že se nachází v baru. Poté však o něco později jí sdělil, že je doma. Teprve kolem 01.00 hod. odjel z Tučap. Do auta zn. Fábria dal na podlahu ke spolujezdci zakrvavené deky a pistoli. Vedle sebe si položil čtyři mobilní telefony, z toho tři byly jeho otce. V Soběslavi natankoval plnou nádrž benzinem a shledal, že v peněžence otce se nacházelo asi 15.000,--Kč až 20.000,--Kč, a u jeho matky asi 6.000,--Kč nebo 7.000,--Kč. Při jízdě směrem na Veselí nad Lužnicí odbočil k hrázi Horusického rybníka a tam do rybníka vhodil deky s hadry a tu zbraň. Ještě před vhozením revolveru do vody došlo k vyklopení bubínku a přitom se vysypaly nábojnice na zem. Ty smetl do rybníka. Potom odjel do Českých Budějovic. Měl nutkání sám se přihlásit na P ČR. Nakonec navštívil jeden bar a při hrách vyhrál asi 4.500,--Kč. Na dalším automatu vyhrál asi 10.000,--Kč. V Českých Budějovicích v hotelu Gomel si zaplatil ubytování na dvě noci.

V průběhu výslechu připomenul, že v pondělí večer, neví přesně v kolik hodin, vzal do rukou mobilní telefon své matky. Poslal SMS paní Nevrlové a paní Čechové, což byly ženy, které jeho matka vozila do práce. Jménem matky sdělil, že zítra nepojede do práce nebo něco podobného. V následných dnech přijel znovu do Tučap, dotazoval se sousedky paní Vejvodové, zda se něco neděje a požádal ji, aby ohlížela dům. Tvrdil, že rodiče jsou v nemocnici, že si koupili barák a že se nabourali, ale v pátek se mají vrátit. Takový termín sdělil proto, že chtěl do té doby celou záležitost dořešit, buď aby se udal, anebo zabil. Při návštěvě domova vyvenčil psy, vyndal ze schránky noviny a zamkl. Byt moc neprocházel, ale do pokoje, ložnice a do kotelny nahlédl. V kotelně zjistil, že pes odhrnul Davidovi kus nohy a

vyhryzal maso až na kost. Proto psy naložil a odvezl do Českých Budějovic a toho psa, který se zachoval zmíněným způsobem, vypustil z auta ven do přírody.

Prohlásil, že jej mrzí, čeho se dopustil. Byl kontaktován policií ohledně toho, že se rodičům mělo něco stát, že jsou nezvěstní. Oznámil své přítelkyni, že je ve velikém průšvihů. Jednomu z policistů pak řekl, že jde v Českých Budějovicích na policii.

Dále byl vyslechnut dne 27.11.2004 v řízení o návrhu na jeho vzetí do vazby (č.l. 95-97). Rovněž tak bylo učiněno v přítomnosti jeho obhájce. Před soudkyní k události vypověděl, že to, co je mu kladeno za vinu, neudělal úmyslně. Hádal se s otcem, v tom přišla matka, přidala se na jeho stranu, což nikdy předtím neudělala, a on jak stál u okna, tak sáhl na zbraň a začal střílet. Předtím nikdy nestřílel, zbraň nikdy nedržel v rukou, zbraň nikterak neodjišťoval, nevěděl, zda je nabitá, prostě ji vzal a mačkal.

Při tomto výslechu vypověděl, že před čtyřmi týdny se domluvil se svojí přítelkyní, že se na čas rozejdou. Šli od sebe, protože na ni začal být agresivní, začal ji mlátit, což nikdy předtím nedělal. Podle něj jediní lidé, kteří mu kdy pomohli, byli jeho rodiče. Neměl důvod je zabít, nikdy na něj nezanevřeli, i když pošpinil jejich jména. Když byl ve vazbě, tak mu pomohli. S tátou se ten konkrétní den normálně bavil. Pak se ale pohádali, on říkal, že moje přítelkyně je čubka, tak chtěl odejít z kuchyně. Táta mu bránil v odchodu, matka se k němu přidala a taky nadávala. Začal střílet kolem sebe, neví kolikrát vystřelil. Neví, co se stalo, že se z něj stal vícenásobný vrah, který zavraždil svoji rodinu. Nakonec prohlásil, že o upřímné lítosti nemá smysl mluvit, že cítí hnus sám nad sebou.

V přípravném řízení byl ještě vyslechnut 6.1.2005 (č.l. 135-139). I tato výpověď byla realizována v přítomnosti jeho obhájce. K rozhodnému dni 22.11.2004 uvedl, že v ranních hodinách po odjezdu matky v 05.45 hod. až 06.00 hod., se ta vrátila, probudila jej a požádala, aby se šel podívat na vozidlo, v němž odjížděla do Tábora. S vozidlem se projel poté, co další dvě ženy vystoupily a třetí zůstala sedět na zadní sedačce. Neshledal žádnou závadu, takže matka s vozidlem odjela. Podle něj jeho bratr David odjel do Tábora na Úřad práce. Otec vstal asi kolem 08.00 hod. a vzbudil ho. Ten odjel k obvodní lékárně a on sám šel do dílny. Opravoval u jednoho vozidla pravý přední tlumič. Po příjezdu otce seděli spolu chvíli v kuchyni. Po příjezdu pana Havla z Tučap, otec odjel s ním do restaurace na jídlo a vrátil se kolem 11.30 hod. Poté přijel z Tábora jeho bratr autobusem. Zanedlouho šel někam ven kolem 12.00 hod. až 12.15 hod. Ještě předtím přijel pan Václavík a chtěl opravit upadlý výfuk. Před polednem přijela paní Nováková na výměnu oleje. Automobil nechala u nich s tím, že se za hodinu vrátí. Kolem 13.00 hod. přijel pan Václavík a odjel s otcem do Soběslavi pro nový výfuk. On mezitím vyndal starý a čekal na příjezd otce s novým. Mezi tím telefonoval se svojí přítelkyní. Po 15.00 hod. měl být v Soběslavi a otec ještě ve 14.15 hod. nebyl doma. Nějak okolo 14.00 hod. volala matka na pevnou linku, že druhý den má nastoupit do nemocnice. Odpověděl jí, že odjíždí večer kolem 18.00 hod. pryč, ale do rána se vrátí. Otec přijel asi před 15.00 hod. On sám po jeho příjezdu odjel do Soběslavi, kde mluvil se svojí přítelkyní. Přijel domů asi v 15.30 hod. V té době seděl v obýváku s otcem, povídali si. Mezi tím se vrátil bratr David a zase odešel. Mohlo být před 17.00 hod., kdy volala matka otci

na mobil. Potom asi před 17.00 hod. otec odjel se svým vozidlem Audi. Bratr přišel kolem 17.00 hod., pak přijela matka, asi v 17.15 hod. Přivezla mu mikinu, kterou si zkoušel. Sám posléze odešel ven, zaklepal na souseda pana Jilemnického. Bavili se spolu asi pět minut. Pak odjel s vozidlem Škoda Fábía, protože měl jet do Českých Budějovic kvůli práci. Zastavil se v Soběslavi, kde navštívil hernu s hracími automaty, postupně tam hrál, něco peněz prohrál a pak zase vyhrál asi 4.500,-Kč. Na dalším automatu vyhrál opět 4.000,-Kč. Vrátil se zpátky do Tučap a tam viděl, že se z komína kouří, svítí v kuchyni a v obýváku. Vystoupil z vozidla, mohlo být po 21.00 hod., zamkl auto a cítil pach nějaké spáleniny. Ze zápraží viděl, že je v kotelně světlo. Sešel do kotelny a tam stál bratr nad otevřeným kotlem a kouřil cigaretu. Ptal se bratra Davida, jestli už je táta doma a matka spí. Bratr z kotle sundal zbraň, vylít na něj, kdy stál asi necelý metr od něj. On ale levou rukou chytil jeho pravou ruku se zbraní a pravou rukou jej začal škrtit. Odhodil ho na uhlí, vzal hliníkovou lopatu a praštil ho. Poté utekl do bytu. Když otevřel dveře, viděl otce, jak leží na zemi, hlavu měl asi půl metru od dveří na WC. Na hlavě měl igelitovou tašku, okolo něj byla veliká louže krve. Poté zahlédl matku, která ležela na zádech v obýváku. Co přesně dělal, nevyličil, ale zmínil, že seběhl do kotelny a viděl tam stojícího bratra, který se s ním začal prát. V této chvíli na něj vystřelil, pistoli totiž měl u sebe. Na to vypověděl, že se vrátil zpět do bytu, u matky se snažil přeríznout provaz na krku. Posléze znovu seběhl do kotelny, viděl ležícího bratra a slyšel, že chroptí. Při rvačce mu zřejmě spadly kalhoty a tak mu je sundal a jednu nohavici uvázal kolem jeho krku. Poté jej zblízka střelil do hlavy. Po návratu do bytu začal uklízet, druhého dne po půlnoci odjel, přičemž zbraň tu noc vyhodil. V Českých Budějovicích si zajistil hotelový pokoj. Popřel, že by zasílal nějakou SMS, když paní Nevrlovou neznal. Při pokračujícím výslechu 25.1.2005 (č.l. 141) prohlásil, že k věci už vypovídat nebude, a to až do konce vyšetřování.

Dne 26.1.2005 se pouze podrobil vyšetřovacímu pokusu (č.l. 142 a násl., včetně fotodokumentace), při kterém naznačil vzájemné postavení se svým bratrem v prostorách kotelny a podle verze, kterou uvedl v předcházející výpovědi, dokumentoval, jak mělo k usmrcení jeho bratra Davida dojít.

V hlavním líčení vypověděl (vide protokol č.l. 622-626) v podstatě stejně jako při výpovědi v přípravném řízení dne 6.1.2005. K dotazům, kdo měl usmrtit osoby, o kterých se hovoří v obžalobě, řekl, že neví, původně si myslel, že bratr. Prohlásil, že neví, co se stalo. Uvedl však, že usmrtil bratra, matku a tátu nezabil. V době jejich smrti nemohl být doma. Když se vrátil, tak už na živu nikdo nebyl. Žije však v tom, že to udělal jeho bratr. Ten byl od začátku, co se vrátil do Tučap, proti němu. Neví však, o co mu šlo. Zdůraznil, že jeho bratr pil alkohol, kouřil marihuanu a poslední dobou i lysohlávky. Protože na něj v kotelně vystartoval, tak si myslel, že to byl on. Tu zbraň měl na kotli. Při vyjádření, co věděl o majetkových poměrech svého bratra, vypověděl, že z toho důvodu, že otec měl přítelkyni a jeho v té době zajistili ve vazbě, tak se uvažovalo, pokud by se otec chtěl rozvést, jak zajistit majetek. Půlka domu se tedy napsala na jeho bratra Davida. Ten měl také nějakou motorku a auto. S tím on počítal, protože věděl, že to nejde napsat na něj, když má závazky vůči pojišťovně. Uvědomoval si též, že rodiče už za něj zaplatili dost, že tedy i jeho bratr musí také něco mít.